



Homophobie : à la riposte!

07 janvier 2013 Par [Jacques Fortin](#)

On peut penser ce qu'on veut du mariage en général, et j'en pense beaucoup de mal, il n'y a maintenant pas à tergiverser. Il y a un temps pour les idées, il y a un temps pour la bagarre. L'heure n'est plus aux débats, elle est à la riposte. Perdre sur cette loi serait donner une victoire aux porteurs historiques de la plus virulente homophobie : les religions, la face noire des religions, celle qui sous couvert de valeurs (en réalité du dessein supposé de leurs dieux) prêche la honte, l'exclusion, la haine de soi, le désespoir, le renoncement à être soi et quand le bâcher ou la lapidation deviennent impraticables ont recours au... suicide.

Tout ce que ce pays compte de réactionnaires de toute eau (bénite) est aujourd'hui sur le pied de guerre. Mitres en tête, ils, elles se déchaînent partout où leur est donnée la parole et partout où ils peuvent la prendre, jusque sous les préaux des écoles privées. Si prompts à prétendre défendre les enfants, ils, elles n'ont cure de l'effet que peuvent avoir leurs insinuations et les invectives qu'elles autorisent, sur les jeunes lesbiennes, gais, bisexuel/les, transsexue/les qui les subissent. Et leurs appels implicites au rejet, à la discrimination, au mépris vont nourrir tout autre chose dans les consciences qui les écoutent, que le sentimentalisme caritatif dont ils se gargarisent d'ordinaire.

Politiquement ils veulent rejouer la mobilisation des années 82 en défense de l'école privée, lorsqu'ils obtinrent de Mitterrand qu'il renonce au grand service public unique de l'école laïque et obligatoire. Pour l'institution catholique romaine, c'est son statut historique dans la France-fille-aînée-de-l'église qui finit de se déliter. Après cette bataille qu'elle va perdre au moins en partie, elle ne sera plus officiellement que ce qu'elle est déjà dans les têtes, un courant religieux parmi d'autres et pas le plus ouvert.

La droite se mobilise aussi, cahin-caha, emportée par les objurgations des moralistes de tous poils et sa propre culture machiste, sexiste et homophobe. Elle se mobilise sur cette question histoire d'embarrasser une « gauche » dont elle a bien du mal à critiquer la politique libérale. Le « mariage gay » fait l'affaire et, cynisme aidant, on entend ses ténors prôner une « amélioration substantielle » du PACS que, dans les mêmes termes, ils avaient tout aussi virulemment combattu il y a douze ans !

Cela autorise Marine Le Pen à la jouer plus fine, moderniste, en étant pour la manif du 13, sans y aller. Car il n'est pas dit que ce déferlement stupide ne jouera pas demain contre la droite en la ringardisant comme ce fut le cas après le PACS. Les pays où le mariage a été ouvert à tous n'ont sombré ni dans la polygamie ni dans l'inceste, ni même (hélas !) dans le désordre amoureux.

Il en est de gauche qui vont à la rescousse, merci Jospin, Collomb et autres. Ils prêchent doctement (la gauche est docte là où la droite aboie) un « ordre symbolique » rapidement pioché dans une psychologie tout aussi rapidement pensée. Leur ordre symbolique se résume à la conjugalité nucléaire (papa, maman, fille et fiston) bien hétérosexuée, bien normée et bien datée.

Ce n'est jamais qu'une resucée du sexisme. Le sexisme est une vision du monde qui ordonne l'humanité à partir du sexe biologique qui vient « justifier » toutes sortes d'institutions, de hiérarchies, d'assignations. Les femmes en ont fait historiquement les plus gros frais. Cette gauche ne se conduit jamais qu'en béquille théorique d'un ordre dominant qui défaille. Elle

pourrait se soucier plutôt du million 7 de familles monoparentales, le plus souvent sous la responsabilité de femmes seules, vouée aux sous-salaires, au plafond de verre professionnel, aux temps partiels contraints, au chômage, à la pénurie de places en crèche, garderies et centres de loisirs.

Ce cirque serait pitoyable si les effets n'en étaient exécrables.

Pendant ce temps, Hollande poursuit sa politique libérale, escomptant ne pas avoir trop (Depardieu aidant aussi) à s'en défendre. En posture de chantre des libertés et de la modernité, il peut même dans ce vacarme homophobe, en rabattre sur sa loi et tenter, en douce, de faire passer la PMA à la trappe. Qu'importe pense-t-il : il fustige l'homophobie.

Car elle se déchaîne, l'homophobie. Une homophobie haineuse, graveleuse, largement sous-estimée jusqu'ici. Une homophobie quasiment criminelle quand on sait qu'une tentative de suicide sur quatre de jeunes de moins de 25 ans est liée à l'orientation sexuelle ! Une homophobie qui inhibe, exclue, blesse et tue. Une homophobie qui offense non seulement les personnes LGBT mais aussi toutes celles et ceux qui leur sont solidaires.

C'est cette homophobie sous ses oripeaux les plus divers qui va s'exprimer dimanche. C'est elle qu'il va falloir combattre en étant nombreux à manifester les 19 (dans les régions) et 27 (à Paris), pour faire déjà adopter cette loi, ensuite pour amplifier la prise de conscience du fléau social homophobe, celui dont parlent sans toujours le nommer mes comparses du beau film de Sébastien Lifshitz « les Invisibles ». Une fois cette bataille menée à bien, nous reprendrons les discussions.

Le commentaire le plus recommandé

08/01/2013, 13:32 Par [Joël Martin](#) Merci pour cette bouffée d'air frais. Elle dissipe un peu ces remugles de sacristies jamais aérées depuis le Concile de Trente... Les religions monothéistes ne sont que des catalogues d'interdits et d'exclusions. Bonne année laïque !

07/01/2013, 21:09 Par [Melchior Griset-Labûche](#) Je vous approuve de pointer l'aspect fondamental de cette question, alors qu'à l'extrême gauche une minorité bruyante s'efforce de croire et de faire croire à une diversion camouflant "les vrais problèmes".

08/01/2013, 13:25 Par [Berjac](#) en réponse au commentaire de [Melchior Griset-Labûche](#) le 07/01/2013 à 21:09 L'Église agit-là en fédérateur de forces politiques rétrogrades. Plus qu'en force morale, dont elle a perdu la compétence depuis des lustres. Pour moi qui avais vingt ans au milieu des années 1960, je crois revivre le débat sur la contraception. J'en parle dans mon dernier billet de blog, consacré à l'homoparentalité et à quelques autres questions de mœurs.

08/01/2013, 20:06 Par [Jacques Fortin](#) en réponse au commentaire de [Melchior Griset-Labûche](#) le 07/01/2013 à 21:09 je ne vois pas trop de quelle minorité bruyante vous parlez en l'occurrence ?!

08/01/2013, 00:09 Par [KOSZAYR](#) Avec des supporters comme Christine Boutin, Benoit XXVI et d'autres, les cathos et la droite arriérée ont du souci à se faire quant à vouloir dénoncer le mariage pour tous. La riposte est facile D'abord Christine Boutin se trompe elle-même. Ou elle se ment à elle-même... n'est-elle pas la mieux placée en effet pour intervenir en faveur du mariage pour tous? C'est une pionnière qui a pris la liberté d'un mariage consanguin (mais légal) en épousant son cousin germain. Alors à sa place, il vaudrait mieux militer pour le mariage pour tous, que de défiler avec les disciples de Benoit XXVI. Quant à ce dernier, il ferait œuvre utile à rejoindre le mouvement pour autoriser le mariage pour tous...les prêtres. Il y aurait plus de vocations dans la prêtrise peut-être et certainement moins de pédophiles dans les sacristies et les écoles privées ! Au fait, la très catho Boutin a-t-elle demandé la dispense papale pour se marier à l'église? Selon le rite de l'église catholique, le mariage consanguin au troisième degré collatéral, c'est-à-dire entre cousins germains, ne peut se faire qu'avec une dispense papale. Le mariage consanguin au quatrième degré ne peut se faire qu'avec une dispense émanant d'un évêque (droit canon n°1078 et 1091).

08/01/2013, 13:32 Par [JoëlMartin](#) Merci pour cette bouffée d'air frais. Elle dissipe un peu ces remugles de sacristies jamais aérées depuis le Concile de Trente... Les religions monothéistes ne sont que des catalogues d'interdits et d'exclusions. Bonne année laïque !

08/01/2013, 14:58 Par [Yvan Najiels](#) 26... Ou 27 janvier, la manif ?

08/01/2013, 20:03 Par [Jacques Fortin](#) en réponse au commentaire de [Yvan Najiels](#) le

08/01/2013 à 14:58 le 26 je crois bien

08/01/2013, 20:35 Par [Jean-Philippe Cazier](#) en réponse au commentaire de [Jacques Fortin](#) le 08/01/2013 à 20:03 à paris c'est le 27

09/01/2013, 10:04 Par [Jacques Fortin](#) en réponse au commentaire de [Jean-Philippe Cazier](#) le 08/01/2013 à 20:35

OUI, OUI, LE 27 à PARIS ! j'ai rectifié ! 08/01/2013, 15:05 Par [Samy Johsua](#) Les réacs sont vent debout ; normal finalement. Comme souvent, les coups qui font le plus mal viennent d'où on ne devrait pas les attendre, de gauche. Où on vient de céder sur la PMA, EE excepté (pour l'instant). Gardons nos de nos amis, nos ennemis on s'en charge... Haut les cœurs !!

08/01/2013, 15:18 Par [leventseleve2013](#) Chapeau pour votre billet ! Pour la la manif Paris/Province contre l'homophobie que vous lancez... Il m'est venu ce mot d'ordre, en référence au **manifeste des 343** pour l'avortement en 71: Le **manifeste des anti -23**, sachant que Mgr 23 Evêque de Paris est à la manœuvre. (L'église, autre grande muette lorsqu'il est question de prêtres pédophiles, serait bien inspirée de balayer sa sacristie.)

08/01/2013, 16:56 Par [michel-lyon](#) Chaque fois que la droite a été écartée du gouvernement par référendum, la hiérarchie catholique a appelé dans la rue tout ce que le pays compte de réactionnaire. Pour le maintien du financement public pour l'enseignement privé. Puis dans une posture obscurantiste contre la contraception et l'avortement médicalisé (ils avaient lieu en grand nombre dans les pires conditions) et maintenant dans une posture homophobe archaïque. Comme si les petits fachos avaient besoin de cette caution pour leurs agressions ignobles. Les moralisateurs faux-culs oublient la surdité séculaire de la hiérarchie papiste pour la protestation de milliers d'enfants, oublient que la grande proportion des agressions contre les femmes et contre les enfants n'ont pas lieu dans la rue, mais bien dans le secret de la famille mythifiée qu'ils brandissent sur leurs bannières. Secret des familles qui font la fortune des psychiatres. Mais où est donc passé le grotesque à particule qui défilait devant Notre-Dame les bras en croix ???

08/01/2013, 19:18 Par [pascal b](#) un « ordre symbolique » rapidement pioché dans une psychologie tout aussi rapidement pensée Oui les pys qui parlent contre le "mariage pour tous" ne parlent que depuis leurs préjugés, depuis une vulgate non dialectisée, non pas depuis une expérience singulière qui serait leur. Et les sophistes, de "gauche" ou de droite, d'une Nature qui devrait dicter sa loi en matière de loi sur le mariage ont un raisonnement faux. Et en effet l'homophobie s'affiche de plus en plus, c'est une conséquence des discours des chefs religieux et de leurs amis. C'est inquiétant.

08/01/2013, 19:50 Par [Bernard Allard](#) *Si on reprend la levée de bouclier, sous couverture du bien pensé , il s'agit bien d'homophobie , il eut été plus judicieux, sans doute, d'utiliser un autre mot que mariage mais dans cette manifestation il est question d'interdire à une catégorie de personnes de s'aimer librement dans le droit. De les maintenir dans la clandestinité. Ceci n'est pas acceptable. Le Christ a dit aime ton prochain comme toi même, il n'a pas ajouté: mais il n'aura pas les mêmes droits. Pour le mariage de personnes de même sexe ,ce n'est pas une remise en cause de la famille mais plutôt d'une égalité de droit pour tous et de devoir pour tous. Pour l'instant les homosexuels n'ont que des devoirs et sont considérés comme des sous-citoyens bien incapables d'élever des enfants: qu'elle honte!*

09/01/2013, 00:34 Par [Alain JACQUES](#) Merci Jacques F à 100% ... Salut camarade.

09/01/2013, 09:55 Par [Jacques Fortin](#) en réponse au commentaire de [Alain JACQUES](#) le

09/01/2013 à 00:34 salut à toi !